

Národný projekt: Budovanie a posilnenie analytických kapacít v rezorte spravodlivosti a zavedenie kľúčových znalostných systémov rezortu. Tento projekt je podporený z Európskeho sociálneho fondu.

Vyhodnotenie pripomienok súdov k Metodike určovania počtu sudcov na základe modelu využívajúceho ukazovateľa CEPEJ (11.06.2020)

A) Spoločné podnety súdov

č.	Súd	Podnet	Stanovisko ACMS SR
1	KS BA; KS NR; KS PO	<p>Hromadný podnet - zohľadniť vo výpočte aj znížený nápad pre sudcov, ktorí vykonávajú riadiace funkcie v správe súdov (predseda, podpredseda), ako aj funkcie predsedov kolégií, grémií, členov disciplinárnych senátov a členov revízneho oddelenia.</p> <p>KS PO poskytol aj návrh úpravy výpočtov vo výkaze V (MS SR) 10-01, kde je prepočet sudcov v registroch upravený o sudcov s „ostatnými činnosťami“ s komentárom: „Pre určovanie počtu miest sudcov sa nám javí, že je nutné vykonávať zber údajov mesačne, a to z výkazu 10-01 a nie ročne.“</p>	<p>Metodika podľa ukazovateľov CEPEJ uvedené čiastočne zohľadňuje, pri používaní ukazovateľa CPJ - počet rozhodnutých vecí na sudcu.</p> <p>Presnejšie zohľadnenie v súčasnosti zatiaľ nie je možné nakoľko sa nám nedarí z centrálne dostupných dátových zdrojov súdov získať informácie o zníženom nápade (nejednotná a dátovo nespracovateľná štruktúra rozvrhov práce).</p> <p>SIRP pracuje na požiadavke AC prebrať údaje o pomere pridelených spisov z lokálnych do centrálnej databázy Súdneho manažmentu na mesačnej báze – zatiaľ čakáme na spracovanie.</p> <p>Návrh KS PO je užitočný, potrebovali by sme však nastaviť jednotnú metodiku takejto kompenzácie vo výkazoch V (MS SR) 10-01 pre všetky súdy. Zároveň sa stotožňujeme s pripomienkou KS PO o potrebe zberu výkazu 10-01 na mesačnej báze, ale nastavenie súdneho manažmentu požadovaný zber do výkazu V (MS SR) 10-01 neumožňuje a preto sa spracováva štatistikmi dodatočne. Mesačný zber zo súdneho manažmentu by bol vítaný ale terajšie IT nástroje takýto zber neumožňujú.</p> <p>Budeme sa týmto ďalej zaoberať pri aktualizácii spôsobu výpočtu Metodiky.</p>

č.	Súd	Podnet	Stanovisko ACMS SR
2	KS TT(obvod); KS ZA(obvod); KS NR; OS PB; OS MA; OS MT	Hromadný podnet – poskytnúť konkrétne zdrojové údaje roka 2019, ktoré vstupovali do výpočtu + ilustratívne dosadenie čísel do vzorcov a demonštrácia výpočtu optima (záujem o prezentáciu výpočtu).	Záujem je vítaný. Zdroje údajov sú transparentne vymenované v dokumentácii k Metodike na str. 24. Optimum sa vždy prepočítava vo februári aktuálneho roka s využitím údajov predchádzajúceho obdobia. Konkrétne čísla sú poskytované priamo súdmi prostredníctvom mesačných štatistických výkazov o obehu V (MS SR) 10-12 a ročných výkazov o počte sudcov V (MS SR) 10-01 a systému evidencie ľudských zdrojov. Výpočet je realizovaný naraz pre všetky sudy a všetky agendy - prostredníctvom automatizovaného štatistického programu R a tiež je zverejnený v dokumentácii k Metodike. Poskytnúť prepočty na individuálnej báze je preto logisticky a časovo náročné. Budeme hľadať spôsob, ako čo najefektívnejšie vyhovieť požiadavke na individuálnu ilustráciu výpočtu a videoprezentáciu pre vedenie súdov k tejto téme.
3	KS NR; KS BA; OS BA I	Hromadný podnet – zahrnúť vo výpočte zaťaženosť nevybavenými príp. reštančnými vecami (napr. percentuálny ukazovateľ počtu prebiehajúcich konaní, ktorých trvanie presahuje stanovenú časovú lehotu).	Metodika je založená na ukazovateľoch CEPEJ, ktoré nezahŕňajú údaj „nevybavené“ ale „nerozhodnuté“, čo bolo pozitívne hodnotené predsedami súdov. Hodnotí sa totiž rozhodovacia činnosť súdov bez ohľadu na vývoj odvolacích konaní. Zohľadnenie reštančných vecí je v súčasnosti predmetom diskusie o využiteľnosti údajov „reštančné z nevybavených“ z výkazu V (MS SR) 10-12. Budeme sa týmto ďalej zaoberať pri aktualizácii spôsobu výpočtu Metodiky.
4	KS TT; KS PO	Absencia váh vecí skresľuje ukazovateľ CPJ (rozhodnuté na sudcu, napr. To vs. Ntt) a potenciálne zohľadnenie váh z Projektu „Váženie prípadov“ vo výpočte.	Rezort spravodlivosti v súčasnosti nemá k dispozícii váhy vecí. Iba pri výpočte optima pre OS SR bolo možné zohľadniť relatívnu váhu náročnosti, ktorá vychádza z normatívnych záverov pracovnej skupiny z roku 2011. Pre KS SR žiadny takýto zdroj údajov nemáme. V prípade, že sa podarí zrealizovať výskum váh vecí v rámci projektu „Váženie prípadov“, radi tieto váhy zohľadníme vo výpočte.

č.	Súd	Podnet	Stanovisko ACMS SR
5	KS TN; KS NR; OS PD; OS MA	<p>Porovnávanie rozdielov v optime súdov so subjektívne podobnými charakteristikami:</p> <ul style="list-style-type: none"> • KS TN vs. KS TT • OS NR vs. OS TT • OS ZH vs. OS VK • OS PD vs. OS PE vs. OS BN • OS MA vs. OS PK 	<p>Je dôležité, aby sa súde porovnávali čo možno najobjektívnejšie. Podnety na porovnávanie súdov väčšinou vychádzali jedného, príp. limitovaného okruhu kritérií.</p> <p>Budeme sa týmto podnetmi ďalej zaoberať pri aktualizácii spôsobu výpočtu Metodiky.</p>

B) Individuálne podnety súdov

č.	Subjekt	Podnet	Stanovisko
6	KS TT	<p>Chýbajú zdroje údajov:</p> <p>„Analytické centrum zaslalo 60 stranová materiál, kde chýba to podstatné a to z akých údajov vychádzalo. Na predposlednej strane je odkaz na zdroj a to výkaz V10, ktorý nie je pripojený, ani nie je zrejmé akého obdobia sa výkaz týka.“</p>	<p>Dokumentácia k Metodike uvádza použité zdroje údajov na str. 24. Ide o všeobecný popis, nakoľko text metodiky sa snaží o nadčasovosť.</p> <p>Optimum sa vždy prepočítava vo februári aktuálneho roka s využitím údajov predchádzajúcich období. Konkrétne čísla sú poskytované priamo súdmi prostredníctvom mesačných štatistických výkazov o obehu V (MS SR) 10-12 a ročných výkazov o počte sudcov V (MS SR) 10-01 a systému evidencie ľudských zdrojov.</p>
7	KS TT	<p>Bod 4 - KS TT má nadstav napriek štatistickej zaťaženosti:</p> <p>„Je to v protiklade aj s tabuľkami analytického centra za všetky úseky, ktoré máme k dispozícii za rok 2019 z ktorých vyplýva, že v prepočte na jedného sudcu v nápade je Krajský súd v Trnave tretí najzaťaženejší na Slovensku, v počte rozhodnutých vecí na druhom mieste na jedného sudcu a tiež v počte nerozhodnutých vecí na jedného sudcu je štvrtý. Ak teda podľa jedných údajov analytického centra patrí Krajský súd v Trnave k najzaťaženejším, je nepochopiteľné ako potom môže mať cca 9 sudcov nadstav.“</p>	<p>Pán JUDr. Jaček správne uvádza poradie podľa jednotlivých ukazovateľov, je potrebné si však uvedomiť, že uvedené poradie je v rámci skupiny 8 krajských súdov. Omnoho lepšiu predstavu o postavení KS TT je možné získať pri porovnaní s priemerom krajských súdov, kde v ukazovateli nápad na sudcu na základe dát roka 2019 priemerne zaťaženým krajským sudom (11,62 oproti 11,17 za SR).</p> <p>Obdobne je to aj pri ukazovateli nerozhodnuté ku koncu roka 2019 na sudcu (52,9 oproti 50,89 za SR).</p> <p>Naopak v ukazovateli rozhodnuté na sudcu je v roku 2019 nadpriemerným krajským sudom (14,18 oproti 11,86 za SR).</p> <p>Veľmi zjednodušene povedané - priemerná zaťaženosť v kombinácii s nadpriemernou výkonnosťou indikujú možné voľné kapacity na KS TT.</p>
8	KS NR	<p>Nové váhy ukazovateľov prediskutovať v predstihu:</p> <p>„Vzhľadom na v metodike načrtnutú výraznú zmenu váh jednotlivých ukazovateľov po uplynutí rozpočtového rámca 2019 – 2021 je potrebné upozorniť na to, aby tieto zmeny</p>	<p>Ako bolo diskutované počas videokonferencie s predsedami krajských súdov 3.6.2020, nastavenie váh je odvodené od efektov jednotlivých ukazovateľov CEPEJ v súvislosti s</p>

č.	Subjekt	Podnet	Stanovisko
		boli s dostatočným časovým predstihom komunikované a podliehali dôslednému vyhodnoteniu súčasného nastavenia váh týchto kritérií a ich vplyvu na ukazovatele kvality justície, stanovené Komisiou Rady Európy pre hodnotenie efektívnosti justície (CEPEJ).“	dosahovaním cieľa, ktorý pre Metodiku určilo vedenie MS SR ešte v roku 2017-18 keď sa Metodika kreovala. Budeme sa týmto podnetmi ďalej zaoberať pri aktualizácii spôsobu výpočtu Metodiky. Radi s predstihom prediskutujeme ráció a argumenty pre prípadné nové nastavenie váh.
9	KS NR	1 sudca v 2 senátoch vs. 1 sudca len v 1 senáte: „Na úrovni krajských súdov je tiež potrebné pri určovaní počtu voľných miest sudcov v súlade s § 16 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vychádzať z toho, aby v prípade trojčlenných senátov každý sudca bol členom len jedného senátu a predchádzalo sa tak prípadom, kedy z dôvodu neúplných trojčlenných senátov je jeden sudca členom dvoch senátov. Táto skutočnosť je často namietaná zo strany účastníkov konania ako porušenie práva na zákonného sudcu.“	Metodika v súčasnej podobe nepracuje s rozdelením sudcov do jednotlivých senátov, nakoľko nie je v súčasnosti zatiaľ možné z centrálne dostupných dátových zdrojov súdov získavať informácie zastúpení senátov (nejednotná a dátovo nespracovateľná štruktúra rozvrhov práce).
10	KS BB	Metodika CEPEJ vychádza z nedostatočného posúdenia expertami: „K pravidlu 2, 3 a 4 predkladajú pripomienky krajský sud, Okresný sud Zvolen, Okresný súd Žiar nad Hronom a Okresný súd RS. Všetky tri pravidlá vychádzajú z metodiky CEPEJ kde pravidlo 2 a 3 vychádza z porovnania optimálneho počtu miest sudcov na súde k plánovanému počtu miest sudcov na súde, ako ku skutočnému počtu miest sudcov na súde. K metodike CEPEJ, z ktorej vychádzajú tieto pravidlá, uvádzajú, že táto metodika vychádza z malej vzorky sudcov zapojených do zberu údajov. Experti CEPEJ v rámci svojej činnosti, navštívili 6 súdov a následne boli vypracované dotazníky, do spracovania ktorých sa zapojilo 125 a 110 respondentov ...	Tento podnet vnímame ako znak určitého nedorozumenia, nakoľko z návštevy a prieskumu expertov CEPEJ na vybraných súdoch nevyplýva predmetná Metodika, ale Správa o stave justície (Správa CEPEJ). CEPEJ expertný tím však vo všeobecnosti odporučil používanie ukazovateľov CEPEJ, z ktorých sme na základe dostupných dát vedeli zohľadniť 3 ukazovatele (CPJ, CR, CTR) vo výpočte Metodiky. Vítame však apel na zapojenie sa 80% aktívnych sudcov do prieskumu o náročnosti sudcovskej činnosti. Tento prieskum plánujeme realizovať v rámci Projektu „Váženie prípadov“ a veríme, že čo najviac sudcov sa do zberu údajov zapojí.

č.	Subjekt	Podnet	Stanovisko
		<p>Pokiaľ majú princípy určovania voľných miest vychádzať z metodiky CEPEJ, predsedovia okresných súdov navrhujú zozbierať viac údajov a zapojiť omnoho väčšiu vzorku sudcov do zberu údajov a v nadväznosti na to, tieto údaje spracovať a vytvoriť nové princípy určovania voľných miest sudcov.</p> <p>Vzhľadom na malú vzorku sudcov zapojených do zberu údajov nie je možné súhlasiť s vypracovanými princípmi určovania voľných miest sudcov na súdy tak, ako boli predložené na pripomienkovanie, pretože vychádzajú z metodiky CEPEJ, ktorá neodzrkadľuje reálne potreby súdov (navrhujeme časový manažment v súdnictve, t.j. zber údajov, ktorého sa zúčastní minimálne 80 % aktívnych sudcov).“</p>	
11	OS PK	<p>Zohľadniť štruktúru agendy v sídle kraja/Hl. mesta vo váhach vecí:</p> <p>„Návrh vychádza z taxatívnych noriem predpokladaného výkonu sudcov napr. v agende "C" 330 vecí za rok, rovnako v agende "Cb" 330 vecí za rok. Myslím, že by bolo potrebné zohľadniť alebo aspoň nechať priestor na zohľadnenie pre určovanie počtu sudcov, štruktúru agendy na niektorých okresných súdoch, napr. v sídle krajov, resp. hlavného mesta SR. Je asi nesporné, že napr. štruktúra nápadu na Okresnom súde Bratislava I z pohľadu sídiel rezortných orgánov, ale týka sa to i iných okresných súdov sídlacích v hlavnom meste ST je v časti náročnejšia ako napr. štruktúra nápadu na vidieckom okresnom súde.“</p>	<p>Rezort spravodlivosti v súčasnosti nemá k dispozícii váhy vecí. Iba pri výpočte optima pre OS SR bolo možné zohľadniť relatívnu váhu náročnosti, ktorá vychádza z normatívnych záverov pracovnej skupiny z roku 2011.</p> <p>V prípade, že sa podarí zrealizovať výskum váh vecí v rámci projektu „Váženie prípadov“, budeme skúmať ako sa súdy v sídle kraja / Hl. mesta odlišujú od ostatných súdov s štruktúre agendy.</p>
12	OS MA	<p>„Metodikou CEPEJ bol pre roky 2018-2021 určený pre Okresný súd Malacky optimálny počet miest 13 (pričom už v tomto výpočte sa vychádzalo podľa materiálu z údaju o</p>	<p>Optimálny počet sudcov pre OS MA na základe údajov roka 2019 (zverejnené optimum vo februári 2020) vychádza z priemerného počtu sudcov vo výkone počas celého roka</p>

č.	Subjekt	Podnet	Stanovisko
		počte sudcov 12 k 31.12.2018, reálne vo výkone k 31.12.2018 pôsobilo len 11 sudcov (a to vrátane predsedu súdu, ktorý vybavoval trestnú agendu a z dôvodu plánovaného odchodu do starobného dôchodku od 01.01.2019 mal už od 01.06.2018 zastavený nápad, 1 sudkyňa MD a 1 sudkyňa bola menovaná až 27.11.2018)“	2019: január-február (11), marec – apríl (10) a máj – december (12). Výsledný priemerný počet sudcov vo výkone z mesačných stavov je teda 11,5. Dátumy a počty, ktoré uvádza OS MA sa z tohto pohľadu nejavia korektne. Počet sudcov vo výkone by na základe usmernení Odboru rezortných ľudských zdrojov nemal zahŕňať sudcov na materskej dovolenke a dlhodobej PN. Sudca, ktorý napriek zastavenému nápadu ďalej rozhoduje svoje staré veci by mal byť naďalej rátaný do výkonu súdu.
13	OS MA	Chýba CbVO vo výpočte: „...a vo výpočte nebol zohľadnený výkon súdnictva v špecializovanej agende CbVO pre celé územie SR.“	Pri tvorení Metodiky nám Odbor riadenia rezortných ľudských zdrojov identifikoval najmä registre v ktorých primárne rozhodujú sudcovia. Iba tieto registre vstupujú do výpočtu. Ich zoznam sme s predsedami OS zdieľali už od prvej iterácie Metodiky predstavenej v roku 2018. OS Malacky sa až doteraz neozval. Akokoľvek, nápad vecí v registri „CbVo“ je v priemere 2 veci ročne (2015 - 2, 2016 - 1, 2017 - 2, 2018 - 5, 2019 - 2) a nemyslíme si, že ich zahrnutie by zmenilo výsledok pre OS MA. Budeme sa týmto podnetmi ďalej zaoberať pri aktualizácii spôsobu výpočtu Metodiky.
14	OS MA	OS MA je potrestaný za zvýšenú výkonnosť: „v prípade Okresného súdu Malacky nie je možné počet miest sudcov 10 pre r. 2020, tak ako vyplýva z predloženej tabuľky, považovať za optimálny. K 01.01.2020 sme na tunajšom súde evidovali 7.299 nevybavených vecí. Vo výkone je 11 sudcov (1 sudkyňa bola dlhodobo PN s následným nástupom na MD, 1 sudkyňa MD a 1 miesto sudcu neobsadené). Pokiaľ sa zohľadňoval dispozičný čas, resp. vybavenosť v hlavných agendách, je potrebné zohľadniť, že	Metodika je založená na ukazovateľoch CEPEJ, ktoré nezahŕňajú údaj „nevybavené“ ale „nerozhodnuté“, čo bolo pozitívne hodnotené predsedami súdov. Hodnotí sa totiž rozhodovacia činnosť súdov bez ohľadu na vývoj odvolacích konaní. V ukazovateli rozhodnuté na sudcu skutočne OS MA v C agende dosiahol nadpriemer Slovenska. Zároveň pri rapidne zníženom nápade v agende C dosahoval Clearance rate takmer 200% (R 2 521 / N 1 308 = 1,93). Zrejme aj to prispelo medziročnému

č.	Subjekt	Podnet	Stanovisko
		tunajší súd bol nútený dočasne zvýšiť rozhodovaciu činnosť v civilnej agende z dôvodu pretrvávajúceho nepriaznivého trendu „starnutia“ zostatkov z minulých období, keď si sudcovia interne dohodli istú „výkonnostnú normu“ tak, aby sa minimalizoval počet vecí, ktoré v r. 2020 a 2021 zostarnú civilnej agende nad 5 rokov. Z uvedeného dôvodu potom vybavenosť v civilnej agende dosiahla za r. 2019 nadpriemer. V ďalšom období (od 01.06.2020) je však potrebné už posilniť úsek poručensky a trestný, kde CR nápadu nedosiahol 100 %. výsledkom zvýšeného úsilia sudcov tunajšieho súdu vysporiadať sa s bežným nápadom spolu so zostatkami z minulých období nemôže byť zníženie počtu sudcov.“	znížení stavu nerozhodnutých vecí celkovo z 6 294 (2018) na 4 769 (2019). Teda o 1 525 vecí (24%). Budeme sa však týmto podnetmi ďalej zaoberať pri aktualizácii spôsobu výpočtu Metodiky.
15	OS ZA	„Zásadne nesúhlasím s plánovaným zrušením určeného voľného miesta sudcu pre Okresný súd Žilina. CEPEJ2020 vychádza pre OS Žilina z optimálneho počtu 34 sudcov, čo je určené ako 2 sudcovia pre agendu Registra partnerov verejného sektora a 32 sudcov pre iné agendy. Počet 2 sudcov pre RPVS bol určený arbitrárne pri jeho vzniku v roku 2017, keďže vzhľadom na unikátnosť agendy, ktorú nevykonáva žiadny súd v SR, ani vo svete, nebolo s čím porovnávať a určiť potrebný počet sudcov. Prax však ukázala, že na túto agendu sú potrební aspoň traja sudcovia, čo sa ukázalo pri odchode jednej sudkyne na materskú dovolenku v roku 2019, kedy som na túto agendu zostal sám a len pre zachovanie princípu náhodného výberu som časť vecí prideliť ďalšej kolegyni.“	Domnievame sa, že ide o nedorozumenie. Model Metodiky vypočítal pre OS ZA na základe dát roka 2019 optimum 30 sudcov, pričom sme natvrdo prirátali 1 sudcu na obchodný register a 3 sudcov na RPVS. Výsledné optimum je 34 sudcov.
16	OS ZA	„Ku konštatovaniu analytického centra, že sa súd vysporiadal so zvýšeným nápadom v obchodnom registri môžem uviesť len toľko, že som žiadal o posilnenie sudcom	Žiadosti OS Žilina na určenie 1 voľného miesta sudcu pre agendu RPVS bolo vyhovené.

č.	Subjekt	Podnet	Stanovisko
		na úsek Registra partnerov verejného sektora, nie na obchodný register!“	Zpracované v aktuálnom návrhu k 10.6.2020. Pre OS Žilina určené 1 voľné miesto sudcu.
17	OS KE II	Nie je známe zdôvodnenie váh: „Predložený návrh však neurčuje moment, odkedy sa má vychádzať z navrhovanej metodiky. Vo vzťahu k metodike CEPEJ uvádzam, že táto pre pomery v Slovenskej republike vychádza len z troch kritérií, namiesto desiatich používaných CEPEJ. A pri použití uvedených troch kritérií nie je zrejme určenie váhy (hodnoty jednotlivých kritérií), t.j. nie sú zjavné dôvody percentuálneho určenia ich hodnoty (zdôvodnenie).“	Vedenie MS SR pracuje s Metodikou ako referenčným rámcom už od jej vzniku a publikovania v roku 2018. Momentálne ide už o tretí rok používania Metodiky. Dokumentácia metodiky uvádza na str. 14 nasledovné zdôvodnenie kombinácie váh: „Reflektujúc pripomienky predsedov okresných a krajských súdov k prezentovanému nastaveniu váh ¹⁷ bola pre aplikáciu metodiky na strednodobý rozpočtový rámec na roky 2019 - 2021 zvolená kombinácia váh CPJ – CR – CTR (%) = 40 – 10 – 50 (%) . Najväčšiu váhu má v tomto prípade ukazovateľ <i>miera obratu vecí (CTR)</i> - 50%, pretože z neho sa počíta <i>dispozičný čas (DT)</i> , čo umožňuje tlak na dosahovanie stanoveného cieľa na úrovni určitej hodnoty DT. Strednú váhu má ukazovateľ <i>počet vecí na sudcu (CPJ)</i> - 40%, čím umožňuje vytvárať tlak na produktivitu súdu. Najmenšiu váhu má ukazovateľ <i>miera vybavenosti (CR)</i> – 10%, keďže zachováva status quo, a tým pádom bráni výraznému poddimenzovaniu i naddimenzovaniu súdov.“
18	OS KE II	Chýbajú špecializované Cpr, Pp, Pu a exekučná: „V tejto súvislosti, ak uvádzam sudy so špecifickou agendou a aj kauzálnou príslušnosťou, poukážem na skutočnosť, že podľa metodiky CEPEJ nie sú do počtu vecí zahrňované špecifické agendy napr. pracovnoprávna (Cpr), agenda podmienenečného prepustenia (Pp), rodinnoprávna agenda (Pu), exekučná agenda. Uvedené skutočnosti pokladám za podstatné pri určení počtu miest sudcov z hľadiska špecifikácie a osobitných podmienok pri výkone súdnictva na	Register Pp a exekučná agenda (Er, resp. Ek) nie sú zahrnuté vo výpočte, nakoľko pri tvorení Metodiky neboli Odborom riadenia rezortných ľudských zdrojov identifikované ako sudcovské registre. Na druhej strane, vo výpočte sú zahrnuté aj registre Cpr a Pu – tak, ako je to uvedené v dokumentácii Metodiky na str. 24. Tento zoznam sme s predsedami OS zdieľali už od prvej itirácie Metodiky predstavenej v roku 2018. OS Košice II sa až doteraz neozval.

č.	Subjekt	Podnet	Stanovisko
		Okresnom súde Košice II. ... Er = 105 584 nevybavených ; KE II - príslušný v pracovnoprávných sporoch pre obvod KS KE (časová náročnosť agendy) ; to isté pre T par. 16 + 2. najv. ústav na výkon trestu odňatia slobody = enormný počet agendy podmieneného prepustenia (časová náročnosť agendy). Špecializácia v rodinnoprávnej agende, enormný nápad neodkladných opatrení, prevzatie a držanie v zdravotníckom zariadení (časová náročnosť agendy).“	Budeme sa týmto podnetmi ďalej zaoberať pri aktualizácii spôsobu výpočtu Metodiky.