

## Zápisnica zo stretnutia pracovnej skupiny

Prijímateľ:	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky
Názov projektu:	Procesno-organizačný audit MS SR a vybraných organizácií rezortu spravodlivosti a audit výkonu súdnej moci
Kód projektu ITMS2014+:	314021H488
Názov aktivity/školenia	Stretnutie expertného tímu CEPEJ s predstaviteľmi súdov a MS SR – pracovné skupiny k téme „špecializácia súdov a sudcov“ a k téme „súdna mapa“

Miesto konania aktivity/školenia: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky,  
Župné nám. 13, Bratislava

Dátum konania aktivity/školenia: 12.09.2018

Trvanie aktivity/školenia: od: 10:00 hod - do: 12:00 hod

### **Pracovné stretnutie** (spoločné - č. 5. pre špecializáciu a č. 4 pre súdnu mapu)

- prítomní podľa prezenčnej listiny

### **Účel stretnutia/ základné témy stretnutia:**

1. úvod
2. *Rámec možnej analýzy ako podklad pre tvorbu súdnej mapy* - prezentácia pracovného materiálu vypracovaného AC MS SR
3. Diskusia k pracovnému materiálu *Rámec možnej analýzy ako podklad pre tvorbu súdnej mapy*

### **Sumár návrhov/záverov/informácií:**

#### **1. Úvod**

- ospravedlnenie štátnej tajomníčky I. MS SR Edity Pfundtner z neúčasti na stretnutí pracovnej skupiny – z dôvodu účasti ministra spravodlivosti na rokovaní NR SR bolo potrebné, aby zastúpila ministra spravodlivosti na rokovaní vlády SR.

#### **2. *Rámec možnej analýzy ako podklad pre tvorbu súdnej mapy* - prezentácia pracovného materiálu**

- Zuzana Schürer Piovarčiová prezentovala materiál *Rámec možnej analýzy ako podklad pre tvorbu súdnej mapy*; materiál bol vopred zaslaný členom pracovnej skupiny
- ako je aj podkladoch uvedené (str. 1) „*Ciele PS k Súdnej mape, boli stanovené nasledovne:*“
  1. *Preskúmať ukazovatele efektivity a kvality na všetkých súdoch a identifikovať najmenej a najviac výkonné súdy, analyzovať vzťahy medzi veľkosťou, nápadom, špecializáciou, atď. a výkonnosťou;*
  2. *Konzultovať so sudcami, advokátmi, orgánmi miestnej samosprávy a inými zainteresovanými subjektmi predpoklady, potreby a očakávané výsledky reformy súdnej mapy;*
  3. *Stanoviť objektívne a relevantné kritériá pri výbere súdnej mapy;*
  4. *Vypracovať odporúčania na strednodobé a dlhodobé reformy súdnej mapy.“*
- cieľ 1 - nie je naplnený z dôvodu chýbajúcich ukazovateľov
- cieľ 4 - nie je dokončený, je na pracovnej skupine aby stanovila odporúčania (očakávania)

### **3. Poznámky/vysvetlenia k materiálu (na základe otázok z diskusie)**

- spresnenie k prílohe č. 1 predloženého materiálu - až od bodu 3 prílohy je zohľadnený aj faktor špecializácie
- súhlas s tým, aby S agenda (strana 5) bola v súvislosti s okresnými súdmi vypustená
- výhrada k tomu, prečo model zohľadňuje nápad za rok 2017 (k strane 7) - vysvetlenie: nápad za rok 2017 sa bral ako referenčný nápad (môže byť zvážený model aj s iným nápadom, prípadne aj za dlhšie časové obdobie)
- mala by sa vypracovať tabuľka, kde bude uvedený /spresnený počet trestných súdov
- otázka k tabuľke - Trenčín 2 sudy, Nitra 2 sudy - nevie si to predstaviť v praxi - aj veľkosť budov treba brať do úvahy – vysvetlené, že model (zatiaľ) zohľadňuje ukazovateľ nápadu, ukazovateľ (budov, dostupnosti, historického kontextu ešte nebol zohľadňovaný/analyzovaný)
- AC: nápadu v rodinných veciach je tak málo ( v porovnaní s C agendou), že ak chceme sudcov, ktorí sa venujú výhradne jednej agende a zachovať náhodný výber (a mať 2-3 špecializovaných sudcov) musíme pracovať s nižším počtom takýchto súdov (ak chceme zohľadniť špecializáciu sudcov)
- spresnené, že čo je to „súd/jednotka“ - pre účely dokumentu definované na str. 6

### **4. Diskusia k Rámcu možnej analýzy ako podklad pre tvorbu súdnej mapy**

- predpoklad je vedieť predstavu MS SR, čo vlastne ministerstvo od sudcov žiada, nevie konečné stanovisko, nevie k čomu sa má vyjadriť (predsedníčka OS LM)
- reakcia MS SR: už p. štátnou tajomníčkou Kolíkovou bola predstava MS SR uvedená
- cieľom je dopracovať sa k návrhu odporúčania pre tvorbu súdnej mapy /návrhu súdnej mapy pri posúdení určených ukazovateľov (7) v spolupráci s analytickým centrom
- cieľom je aj špecializácia, ak sa zvýši špecializácia je predpoklad, že následne sa skrátí aj konanie
- návrh: zohľadniť v modeloch aj alternatívu „troch agendových súdov v Bratislave a Košiciach – civilný súd, trestný súd a obchodný súd“, aby sme vedeli, čo by vyšlo po takomto prepočte
- otázka- či vieme podľa kritérií, ktoré máme - vyhodnotiť súčasný stav za efektívny, teda či počet súdov 54, nebudeme nakoniec považovať za dostatočný (primeraný)
- p. Piovarčiová - aký nápad sa považuje za únosný, dostatočný, nad limit?, špecializácia je určená na zlepšenie, súčasných 7 ukazovateľov nie je určených na vyhodnotenie statusu quo, tie sú na stanovenie budúcich návrhov súdnej mapy. Na posúdenie výkonnosti, či efektivity súdu sú skôr ukazovatele ako napr. miera vysporiadania sa s nápadom
- ťažko si predstaviť, že T agendu by nevybavoval ich súd (OS Stará Ľubovňa), že by účastník šiel do Prešova; nápad T vecí majú cca 400; nevedia zabezpečiť účasť strán z osady vzdialenej cca 50 km, nie 120 km (a treba vziať na zreteľ aj ďalšie špecifiká, napr. problém majú aj s doručovaním pošty, kde v niektorých prípadoch vyžívajú asistenciu komunitných centier a pod.)
- ak nedostaneme všetkých účastníkov na pojednávanie, efektivita padá, všetko so všetkým súvisí.
- personálne obsadenie a financie spolu súvisia, každá realizácia, narazí na finančné potreby
- základný problém je koľko vecí možno spravodlivo žiadať od sudcu, aby vybavil; koľko robí civil, koľko robí trest (OS PO); reálne sa dá porovnávať ako sú schopní sudcovia vybavovať rovnakú agendu tak, že sa budú napríklad porovnávať len sudy v sídle kraja
- nebaviť sa o tabuľkách, ale určiť si východiskové body
- optimálny nápad napr. za agendu T nebol stanovený správne (OS PO), prečo sa to nerobí z reálneho prepočtu rozhodnutých vecí v jednotlivých agendách?

- treba stanoviť nový optimálny nápad pracovnou skupinou, reálne je priemer rozhodnutých vecí vyšší ako si stanovila pracovná skupina, no rešpektujeme stanovisko pracovnej skupiny (AC)
- je potrebné vyhodnotiť aktuálny stav, zistiť, ktorý súd je efektívny (SR SR)
- je potrebné stanoviť, ktoré kritériá môžu viesť k efektívnosti - kvalitatívne aj kvantitatívne (AC MS SR)
- impulz by mal prísť od malých súdov, kde majú všetci všetko v jednom balíku (Súdna rada SR)
- cieľom nemá byť len efektivita a urýchlenie súdnych konaní, ale aj odbornosti, na základe čoho budú vydávané kvalitnejšie rozhodnutia (Súdna rada SR)
- najprv je potrebné okresať malé súdy, až potom vytvárať tabuľky pri zohľadnení všetkých špecifikátorov (napr. dostupnosť)
- cieľom je zvyšovanie odbornosti, ale súčasne bude treba aj definovať, čo je dostupnosť súdu
- ujasniť si, ktorý variant chceme – či všeobecné súdy a na nich špecializovať sudcov, alebo špecializovať na regionálnom (teritoriálnom) princípe (primerane veľké so všetkými agendami pri špecializácii sudcov, alebo kombinácia oboch variantov) (KS KE)
- návrh v prípade správneho súdnictva zachovať status quo, obdobne to funguje aj v ČR, tento model je vyhovujúci, správne súdnictvo navrhuje vyčleniť z ďalších úvah špecializácie
- treba brať do úvahy históriu, to že sa agenda sťažila (OS LM)
- spomínaný príklad rakúskych sudcov, ktorí v minulosti zrealizovali grant, na základe ktorého majú modul ako vypočítať zaťaženosť sudcov- ideálne by bolo aj u nás niečo také zabezpečiť;
- zatiaľ nebolo definované, kedy je zaťažený sudca; predsedníčka Súdnej rady SR doplnila, že aj v zákone je stanovené, že MS SR má evidovať zoznam preťažených súdov a Súdna rada SR už upozorňovala, že aj táto téma by sa mala riešiť

#### Úlohy:

- I. zasláť do kancelárie štátnej tajomníčky
- 1. návrh ukazovateľov hodnotenia výkonnosti a efektívnosti súdov (nie finančné) (cieľ č. 1)**
    - a) kvantitatívne 5 ukazovateľov
    - b) kvalitatívne 3 ukazovatele
  - 2. stručný návrh odporúčania a z nich vyplývajúcich očakávaní reformy súdnej mapy (cieľ č.4)**
    - a) strednodobý
    - b) dlhodobý

Z: všetci členovia pracovnej skupiny (zástupcovia súdov)

T: do 26.09.2018

- II. (prepracovať prílohu) vypracovať model, v ktorom sa zohľadní iný nápad (v závislosti od dostupných dát - za dlhšie časové obdobie, spojiť špecializáciu sudcu C a P)

Z: AC

T: do 3.10.2018

#### TERMÍNY STRETNUTÍ:

##### Budúce stretnutia:

3.10.2018 o 10:00 hod. na MS SR

Vypracoval: Erik Kotlárík