

Zápisnica zo stretnutia pracovnej skupiny

Prijímateľ:	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky
Názov projektu:	Procesno-organizačný audit MS SR a vybraných organizácií rezortu spravodlivosti a audit výkonu súdnej moci
Kód projektu ITMS2014+:	314021H488
Názov aktivity/školenia	Stretnutie expertného tímu CEPEJ s predstaviteľmi súdov a MS SR – pracovné skupiny k téme „špecializácia súdov a sudcov“ a k téme „súdna mapa“

Miesto konania aktivity/školenia: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky,
Župné nám. 13, Bratislava

Dátum konania aktivity/školenia: 11.10.2018

Trvanie aktivity/školenia: od: 10:00 hod - do: 12:00 hod

Pracovné stretnutie (spoločné - č. 6. pre špecializáciu a č. 5pre súdnu mapu)

- prítomní podľa prezenčnej listiny

Účel stretnutia/ základné témy stretnutia:

1. úvod
2. *prezentácia AC - k zaslanému upravenému zneniu „prepočet potrebného počtu OS v SR na základe optimálneho nápadu vecí na sudcu a k cieľom pracovných skupín -k prepočtu*
3. Diskusia k prezentácií

Sumár návrhov/záverov/informácií:

1. Úvod

- štátna tajomníčka I. MS SR Edita Pfundtner za vedenie ministerstva prehlásila, že vedenie pokračuje v tomto projekte a v cieľoch pracovných skupín

2. Prezentácia AC - k zaslanému upravenému zneniu „Prepočet potrebného počtu OS v SR na základe optimálneho nápadu vecí na sudcu a k cieľom pracovných skupín

- Zuzana Schürer Piovarčiová prezentovala materiál zaslaný členom pracovnej skupiny – prezentácia v prílohe.

- Otvorené otázky do diskusie:

I. Vzhľadom na výsledný počet sudcov (939,9) prekračujúci maximálny limit 929 miest pre okresné sudy SR a vzhľadom na predpoklad efektívnejšej práce sudcov po zavedení špecializácie sa preto **stanovený ideálny nápad na 1 sudcu javí ako podhodnotený v kontraste s doterajšou priemernou rozhodovacou činnosťou súdov**. Odporúčame PS:

- a) jednoznačne špecifikovať relevantné súdne registre (nápad) vstupujúce do výpočtu;
- b) zjednotiť pojmy - v prípade potreby prispôbiť pojem „nápad na 1 sudcu“ metodike a štruktúre vykazovaných údajov o nápade, ktoré má MS SR k dispozícii;
- c) v prípade potreby upraviť odhadovaný ideálny nápad na 1 sudcu na základe diskusie širšej odbornej skupiny.

II. Otázka na PS špecializácia súdov, sudcov...

- a) agenda T a Cb by mala prejsť na 1 OS v rámci kraja. Aj T iba jeden súd?
- b) v rámci agendy T je potrebné ďalej skúmať potrebu užšej špecializácie vo vzťahu k špecifickým druhom trestnej činnosti (ekonomická/hospodárska/daňová kriminalita)
- c) k agende S ako aj iným agendám nebol zaujatý jednoznačný postoj. Návrh bol: celkový presun na KS SR

III. Špecializované oddelenie navrhujeme min 3 špecializovaný sudcovia. Aké sú preferencie?

3. Diskusia k Rámcu možnej analýzy ako podklad pre tvorbu súdnej mapy

ad: *jednoznačne špecifikovať relevantné súdne registre (nápad) vstupujúce do výpočtu*

- členovia PS vzniesli námietku k registrom vo výpočte, ktoré nezohľadňujú celú súdnu agendu, čo neodráža úplný rozsah práce sudcu na súde (napr. chýbajú registre vzťahujúce sa ku konkurzom a reštrukturalizácií, zmenkám, pracovná agenda)
- údaje v modeli nie sú relevantné pre súdy v sídle kraja, mali by sa porovnávať osobitne
-
- ⇒ členovia pracovnej skupiny pošlú pripomienky na doplnenie registrov v termíne do 19. 10. 2018 (tzn. doplnia tabuľku registrov o potrebné registre)

ad: *zjednotiť pojmy - v prípade potreby prispôbiť pojem „nápad na 1 sudcu“ metodike a štruktúre vykazovaných údajov o nápade, ktoré má MS SR k dispozícii;*

- do roku 2017 „nápad“ zahŕňa len nové veci (tzn. čo má „nové číslo“)
- od roku 2018 v tzv. nápade sú už registrované aj tzv. veci „obžिवlé (tzn. nápad + obžिवlé)
- PS sa dohodla na tom, že sa má zohľadniť aktuálne vykazovanie z roku 2018, s tým, že akceptuje disproporciu dát z predchádzajúcich rokov, vzhľadom na túto štatistickú zmenu

ad: *v prípade potreby upraviť odhadovaný ideálny nápad na 1 sudcu na základe diskusie širšej odbornej skupiny.*

pripomienky členov PS:

- číslo vybavenosti v T agende – 300 – je nereálne, - je potrebné čísla vybavenosti zohľadniť/zreálniť
 - návrh agendy P, C, Cb, T – pokúsia sa spraviť analýzu, koľko jednotliví sudcovia dokážu vybaviť popri tom, aby im nenarástol počet nevybavených vecí (zástupca OS PO)
 - treba zohľadňovať nielen nápad, ale aj nevybavené veci, treba vo výpočte počítať aj s nevybavenými vecami (osobitne ak tzv. hosťujúci sudca nebude riešiť túto agendu, pričom ŠTI potvrdila, že tento inštitút nemá byť nastavený na túto agendu)
 - modelovať prepočet skôr cez “ rozhodnuté veci“
 - pripomienka _- zobraňované obdobie považuje za najhoršie, nakoľko hromadné podania atď. a preto z týchto čísel vychádza len 686 sudcov
 - pripomienka k rozdielnej náročnosti na prácu sudcu, napr. oddeliť zaťaženosť sudcov na registrové súdy a ostatné súdy (vzhľadom na ich odlišnú agendu)
 - ak to členovia pracovnej skupiny považujú za potrebné, predložiť návrhy aj so stručným odôvodnením
- ad: *ostatné pripomienky/návrhy*

- podľa údajov dodaných členom súdnej rady je „rozpočtovaných“ 1349 sudcov, z tohto faktického údaja vychádzajme a modelujme si viac možností, navrhuje nerobiť „špecializované súdy po mestách“, ale urobme napr. 45 sudov – a v rámci nich modelujem, že budú robiť C a P, T bude robiť menej sudcov, ale bude to tak, že bude súd s C/P a T a niekde bude len C/P (niekde bude C/P bez T, ale nebude samostatne T)
- malo by sa prejaviť čo všetko robí 8 súdov v sídle kraja, a aké majú reálne čísla, čo všetko robia
- dôležité je ako sa bude napr. Cb zaoberať, do všetko sa bude do Cb dávať, je to podstatná vec
 - sú dnes už splnené podmienky na to, aby obchodná agenda bola v sídle kraja
 - je dôležité ako bude upravená hmota – to potom bude mať vplyv aj na dĺžku rozhodnutia
 - zlyhanie dĺžok konania nevyrieši špecializácia
 - počet sudcov je stále rovnaký, ak sa nezmení počet personálu súdov, nič sa nevyrieši ; v zahraničí sa špecializácia buduje odhora dole, tzn. že ak si sudca na OS otvorí zbierku rozhodnutí vie ako má postupovať, tu sa nepostupuje zhoda dole, ale naopak.
- Zlúčiť Cb na 3 krajské súdy

Úlohy:

- I. zasláť členom pracovnej skupiny zasláť členom pracovnej skupiny **prepracovanú tabuľku na pripomienky /doplnenie** – odporúčania, ukazovatele, registre
Z: **KŠT**
T: 12.10.2018 ASAP
- II. **zaslať** do kancelárie štátnej tajomníčky vyplnenú tabuľku s ukazovateľmi – odporúčania, ukazovatele, registre
T: 19. 10. 2018
Z: členovia pracovnej skupiny SM, resp. PS špecializácia súdov
- III. **členovia PS môžu do kancelárie štátnej tajomníčky poslať návrhy**
 - a) **k špecializácii sudcov na ich súde (stručné pravidlá, na ktorých je špecializácia na ich súde nadstavená, ak ich súd má „plne špecializovaných sudcov“ – čo znamená špecializácia, aké má kritéria)**
 - b) *návrhy - odhadovaný ideálny nápad na 1 sudcu v agende P, C, Cb, T – so stručným odôvodnením*
T:22.10.2018
Z: **členovia PS - sudcovia**

TERMÍNY STRETNUTÍ:

Budúce stretnutia:

22.11.2018 o 10:00 hod. na MS SR

Vypracoval: Erik Kotlárík